**Kraków, styczeń 2019 r.**

**Informacja**

**z kontroli jakości handlowej jaj spożywczych oferowanych w opakowaniach**

W **IV kwartale 2018 roku** przeprowadzono **10** kontroli (w tym **2** – w hurtowniach,
**8** – w sklepach sieci handlowych), nieprawidłowości ujawniając w **1** (10,0 proc.).

Badaniami objęto łącznie **30** partiijaj na kwotę **1.980 zł,** tj.:

* 28 kurzych (1.782 zł), w tym 2 ekologiczne (67 zł),
* 2 przepiórcze (198 zł).

W wyniku powyższego zakwestionowano **2** na sumę **22 zł**, co stanowi 6,7proc. ilości i 1,1 proc. wartości.

**USTALENIA KONTROLI**

1. **Prawidłowość zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj** sprawdzono w trakcie
**10** kontroli w odniesieniu do wymagań rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007
w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj.*

Przeważono łącznie **14** partii jaj na kwotę **844 zł**, nie kwestionując żadnej z nich.

1. **Prawidłowość oznakowania i prezentacji w miejscu sprzedaży** skontrolowano we wszystkich placówkach, łącznie dla **28** partii jaj na sumę **1.958 zł**, w tym:
* 26 kurzych (1.760 zł), przy czym 1 pochodziła z produkcji ekologicznej (54 zł),
* 2 przepiórcze (198 zł),

nie wnosząc uwag.

Nadmienia się, iż:

* oceniane jaja kurze ostemplowane były czytelnym kodem producenta (identycznym dla danej partii) o wysokości przynajmniej 2 mm, a na ich opakowaniach uwidoczniono klasę jakości „A”,
* oznakowanie nie wprowadzało konsumentów w błąd, co do sposobu chowu niosek, klasy wagowej jaj lub ich szczególnych właściwości odżywczych,
* jaja oferowane jako ekologiczne faktycznie pochodziły z kontrolowanej przez odpowiednie jednostki produkcji i posiadały wymagane przepisami oznaczenia,
* nie ujawniono zamieszczenia dobrowolnych informacji: oświadczeń żywieniowych, określeń np. „ekstra”, „ekstra świeże”, „jaja wiejskie” oraz deklaracji, że nie zawierają GMO oraz o: specjalnych właściwościach jaj, sposobie ich produkcji, użyciu specjalnych pasz w żywieniu niosek, pozyskiwaniu jaj od wybranej rasy kur, bądź poddawaniu jaj/niosek specjalnym badaniom,
* ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów HDI wystawionych dla jaj kurzych, iż uwidocznione dla nich daty minimalnej trwałości nie przekraczały 28 dni licząc od daty ich zniesienia.
1. **Przedłożono odpowiednie dowody dostaw** dla **28** partii jaj o wartości **1.958 zł** z danymi pozwalającymi na zidentyfikowanie ich dostawców.

Dodatkowo w **2** hurtowniach dla **6** partii jaj na sumę **264 zł** stwierdzono również możliwość ich śledzenia „krok w przód”.

1. Przestrzeganie **dat minimalnej trwałości** zbadano w odniesieniu do **30** partii o wartości **1.980 zł**, kwestionując **2** (6,7 proc.) o wartości **22 zł** (1,1 proc.) z uwagi na ich upływ.

Bezzwłocznie wycofano je z obrotu.

Osobę odpowiedzialną ukarano mandatem karnym kredytowanym w wysokości 200 zł za wykroczenie z art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia.*

Wyniki kontroli przekazano pismem do właściwego PPIS. Skierowano również wystąpienie do przedsiębiorcy z wnioskiem mającym na celu wyeliminowanie nieprawidłowości
w przyszłości.

1. Zbadano **warunki i sposób przechowywania** **28** partii na sumę **1.958 zł** uwzględniając przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj*, a także rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 853/2004 *ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego.*

Stan opakowań **28** partii o wartości **1.958 zł** nie budził zastrzeżeń.

1. **Aktualność orzeczeń lekarskich** sprawdzono we **wszystkich** punktach dla **91** osób mających bezpośredni kontakt z artykułami żywnościowymi, nie ujawniając nieprawidłowości.
2. **Identyfikacji kontrolowanych** przedsiębiorców dokonano w oparciu o wydruki
z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (5) lub Centralnej Ewidencji
i Informacji o Działalności Gospodarczej (6 w 5 placówkach).

W trakcie **wszystkich** kontrolisprawdzono zgodność zakresu, rodzaju i miejsca wykonywania działalności z danymi zawartymi w decyzjach (5) i zaświadczeniach (5) potwierdzających zatwierdzenie zakładu lub dokonanie wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W każdym przypadku dane ujęte w tych dokumentach były zgodne z faktycznymi.

Zaznaczyć należy, iż jeden sklep był objęty rejestracją i spełniał wymagania sanitarne - taką informację zawarto w zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydanym w trakcie kontroli na wniosek przedsiębiorcy, przy czym jak ustalono sklep był objęty ww. rejestracją na dzień 28 października 2006 r.

**Wyniki kontroli dały podstawę do:**

* nałożenia **1** mandatu karnego kredytowanego w wysokości **200 zł** z art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia*,
* skierowania do przedsiębiorcy **1** wystąpienia pokontrolnego z **1** wnioskiem,
* powiadomienia w **1** sprawie PPIS w Nowym Sączu.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Oferowanie towarów „przeterminowanych” wynikało z zaniedbania osoby odpowiedzialnej za sprawdzanie aktualności dat ważności.

**Wnioski:**

Ujawniona w trakcie jednej kontroli nieprawidłowość miała charakter incydentalny.
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